

## La presencia de tu ausencia



## Aproximaciones al pensamiento social de Francisco Varela

Dr. Marcelo Careaga B.,  
Mg. Doménica Parada S.



La presencia de tu ausencia  
por E.D. Papyrbit se encuentran bajo una Licencia Creative Commons  
Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported.

**Dr. Marcelo Careaga Butter**

Docente e investigador  
Universidad Católica de la Santísima Concepción

Colabora:

**Mg. Doménica Parada Soto**

Ejecutiva de Microsoft  
Educación Latinoamérica

Aportes de

**Mg. Gustavo Jiménez Lagos**

Psicólogo  
Consultor en Informática y Educación en  
Master of Arts en la Universidad de Columbia, USA



## RESUMEN

El ensayo busca desentrañar si el discurso científico y las implicancias epistemológicas del pensamiento de F. Varela encierran dentro de sí un pensamiento social explícito. El método de análisis es la aproximación conceptual, desde el sentido más originario de este tipo de pensamiento, dialogando entre un pensamiento explícito e implícito. La principal conclusión radica en constatar que Varela no desarrolla un pensamiento social explícito, alejando los principios de la biología de la vida de la conformación de las macro-realidades sociales, sin embargo, otros pensadores e investigadores han recogido sus ideas y han hecho converger una teoría neurocientífica al estudio de sistemas sociales.



## Prolegómeno

Cuando mi estimado colega editor tuvo la deferencia de invitarme a ser parte de este libro colaborativo, deambulé insistente entre sentimientos y pensamientos cargados de prejuicios, los que me invadieron por un tiempo más prolongado de lo habitual, aumentando mis persistentes atribulaciones existenciales.

Mi pregunta era por qué mi apreciado amigo, con quien he tenido el privilegio de compartir los desafíos educacionales asociados a la irrupción de las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) en la sociedad y la cultura, se arriesgaba a confiar en que mis especulaciones pudiesen constituir un aporte, a su ansiado propósito de acercar un pensamiento complejo a las inteligencias de seres comunes como muchos de nosotros.

La primera respuesta que pude evocar fue confianza. Como he llegado a sostener la firme convicción que los hombres postmodernos construyen sus pensamientos y sus respuestas desde la conformación de redes de contactos, las que se desarrollan transformándose en redes de colaboración y cuando éstas son profundas se perfeccionan en redes de confianza, el desafío me hizo sentido y evité traicionar esa confianza desarrollada en tiempos de amasijo de saberes y de desinteresados afectos.

Estar disponible para aproximarse a la mirada docta de un hombre, -en este caso Francisco Varela- que interpela la conciencia de occidente y oriente a través de la construcción de un pensamiento provocativo, termina siendo un acto de estupefacción intelectual, que finalizará expectante ante la incertidumbre de no saber el destino que depara la aventura de explorarlo.

Varela, al ser un hombre capaz de superar algunas limitaciones de su humana materialidad a través de un conocimiento científico riguroso y un pensamiento trascendente, vale la pena que quede expuesto a ser invadido. Al pensar, investigar y escribir, evidenció su deseo de transferir estados de conciencia superiores, para que quedaran eternamente disponibles para la reflexión de otros hombres.



Es como la música de los compositores imperecederos, la poesía de los poetas errantes, las novelas de los escritores enigmáticos, las pinturas de los pintores melancólicos, las esculturas de las manos de los solitarios; quienes a través de sus obras se hacen eternos regalando melodías, versos, prosas, cuadros y figuras que honran la estética, el placer de lo intangiblemente bello. Varela se hace eterno a través del arte del pensamiento y del escudriñamiento de la mente y la vida.

Nosotros estamos convocados a maravillarnos de la obra de Varela, incorporarla en nuestras vidas lentamente, gradualmente, como se disfruta la obra de los maestros, comprendiéndola desde la contemplación y el gozo.

Es su pensamiento el que interpela insistente para que nos atrevamos a acercarnos a su neo-cibernética (autopoiesis<sup>1</sup>), a sus contribuciones en inmunología (teoría de redes<sup>2</sup>), a su concepción de vida artificial (autómatas celulares<sup>3</sup>), a sus aportes a la ciencia cognitiva (enacción<sup>4</sup>), a su filosofía de la mente (neurofenomenología<sup>5</sup>), a sus estudios del cerebro (red-cerebral<sup>6</sup>), y a su diálogo entre Oriente-Occidente, que implicaba un esfuerzo trascendente para establecer vasos comunicantes entre cosmogonías y antropologías-filosóficas tan distintas (las conferencias, encuentros y el Instituto de Investigación Mente y Vida) (Protevi, 2011).

**1. Autopoiesis:** (αυτο-ποίησις, creación por sí mismo) neologismo propuesto en 1971 por los biólogos chilenos Humberto Maturana y Francisco Varela para designar la organización de los sistemas vivos en términos de una dialéctica fundamental entre estructura y función. <http://glossarium.bitrum.unileon.es/Home/autopoiesis>

**2. Teoría de redes:** Entender la relación entre humano y ser vivo tras fundir los conceptos "mente" y "cuerpo" como un todo relacionado e indivisible. [http://inalambrico.reuna.cl/fichas/entrevistas/francisco\\_varela.htm](http://inalambrico.reuna.cl/fichas/entrevistas/francisco_varela.htm)

**3. Autómatas celulares:** Varela los explica con su paradigma "Bittorio", Para entender la estructura de Bittorio debemos imaginar una unidad o célula simple que puede estar sólo en dos estados, digamos uno o cero, o "activo" o "inactivo". Se conecta una hilera de estas unidades elementales en una disposición circular. "Este anillo de autómatas celulares nos dice" adquiere una dinámica cuando se lo activa en un estado aleatorio y se permite que cada célula alcance un estado actualizado en cada momento del tiempo de manera sincrónica". [http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-92272001000400004&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-92272001000400004&script=sci_arttext)

Todos estos emprendimientos científicos y filosófico-antropológicos constituyen profundas, complejas e inéditas contribuciones al pensamiento global, a la ciencia y el conocimiento del mundo y del hombre en el mundo.

Las complejidades de los pensadores, (porque toda obra humana se principia en el pensamiento como expresión plena de la inteligencia humana), se representan inicialmente lejanas e impropias, lo que requiere intermediaciones que las hagan cercanas y solícitas. Entonces son las aproximaciones el escenario propicio que puede aportar la medida de nuestra propia inteligencia.

El método que seguimos aquí es buscar hurgando en el discurso original, quedando en condiciones de realizar un hurto por hallazgo levantando interpretaciones arbitrarias para ofrecer los resultados como reinterpretaciones del discurso original, un tanto antojadizas pero probablemente útiles para los lectores y espectadores que probablemente estuvieron inertes y ausentes al principio.



Entonces, somos interpelados por la necesidad de construir nuevos significados y quedaremos en condiciones de ejercer el último derecho ineludible de la inteligencia, que es condición epistemológica para la co-construcción del pensamiento de todos, apropiarnos del pensamiento de quienes nos precedieron para construir otros discursos independientes que generarán nuevas ideas.

Debemos coincidir en levantar una profunda convicción acerca de la necesidad de luchar contra una lejanía intelectual, que nos puede inmovilizar hasta caer en la indiferencia, la cual nos puede terminar convirtiendo en seres pusilánimes y cómplices de una incertidumbre existencial que nos conduzca a alejarnos de lo inalcanzable, a la pérdida de las ideas trascendentes, por encontrarlas intangibles y poco prácticas, quedando atrapados en las ataduras del pragmatismo. No podemos desechar la desafiante oportunidad de ser como bisagras que buscan acercar el pensamiento generoso y trascendente del hombre preclaro a las mayorías de las gentes, tan necesitadas de nuevos metarrelatos y nuevas visiones acerca de mundos mejores, más generosos e integrados.

Para lograrlo debemos luchar en contra de las condicionantes del lenguaje, de la cultura, de la clase social, de la historia individual, del género, de las creencias y de cualquier otra determinación individual y social que nos aleje del hermoso ejercicio de experimentar burbujas intelectuales y emociones existenciales que nos acerquen a la erudición del pensador.

Desde el pensamiento libre aflorará la creencia que es posible lograr establecer puentes de mediación del conocimiento a través de un lenguaje cercano y amable, que permita a las gentes acercarse al pensamiento trascendente sin temores ni atavismos.

De esta manera, los seres mundanos que deambulamos preguntándonos cómo vivir la cotidianidad de nuestras vidas, tan lejanos de la especulación metafísica, -al reflexionar sobre la obra de Varela- podremos ampliar nuestro repertorio de preguntas, ejerciendo el derecho inalienable de la inteligencia humana de formularnos nuevas dudas, nuevas interrogantes que romperán el horizonte de lo conocido para invadir la incertidumbre del espejismo de lo por conocer.

**4. Enacción:** Es un neologismo (*enact*) propuesto por Francisco Varela para las ciencias cognitivas y la biología que podría traducirse como representación coemergente. <http://carnesi.wordpress.com/2008/08/19/enaccion-emergencia-sueno-y-creatividad/>

**5. Neurofenomenología:** "Un programa de investigación que busca articulaciones mediante limitaciones mutuas entre el campo de los fenómenos revelado por la experiencia y el campo correlativo de fenómenos establecido por la ciencia cognitiva". (Varela, 2000, p. 260)

**6. Red cerebral:** Teoría de los pasajes de lo local y global, donde a partir de distintos estímulos a la gran red neuronal del cerebro, se recrean los procedimientos de la percepción y de las capacidades cognitivas. [http://inalambrico.reuna.cl/fichas/entrevistas/francisco\\_varela.htm](http://inalambrico.reuna.cl/fichas/entrevistas/francisco_varela.htm)



## Primera aproximación:

# Reflexiones generales sobre el pensamiento social

## ¿Qué es el pensamiento social?

El pensamiento es el resultado de la actividad de la mente humana, que es capaz de desarrollar constructos intelectuales acerca de la realidad de las cosas (realidad tangible, realidad de los objetos) y la realidad de las ideas (realidad inmanente, realidad de las representaciones). Lo social, es lo atribuible a la dimensión del hombre organizado. El hombre se piensa a sí mismo en relación a los otros hombres. Piensa acerca de su ser dimensionado, proyectado en el articulado social. Es el hombre organizado, según regulaciones comúnmente aceptadas, quien llega a ser capaz de superar la anarquía beligerante de quienes vivieron la trashumancia<sup>7</sup> primitiva.

Se organiza para acceder a dimensiones situadas de sujetos políticos<sup>8</sup>, de seres que se reconocen recíprocamente en las formas de organización que todos comparten porque acordaron consuetudinariamente<sup>9</sup> hacerlo así. Pero la decisión no viene solo dada por la tradición, quizás esa es una de las formas más, valga la redundancia, tradicionales, pero la organización también se da hoy en día bajo objetivos comunes que pueden o no estar dados por aspectos consuetudinarios... pueden ser coyunturales, ligados a derechos ciudadanos u otros... y en estos también se expresa un pensamiento social.

Entonces, en la complejidad de la diversidad de maneras posibles de organización, los hombres proponen sus pensamientos acerca de cómo resolver sus formas de relación, surgiendo nociones acerca del poder, del gobierno, de las condicionantes éticas y morales de la convivencia.

El pensamiento social se orienta hacia la conformación de ideas capaces de instaurar relaciones que propendan al bienestar de las comunidades, es un pensamiento orientado al bien común, o a lo que ese grupo organizado entiende por bien común.

“El pensamiento o conocimiento social se refiere a un conjunto de ideas, sentencias y pronunciamientos notables acerca de la sociedad, sus procesos,

**7. Trashumancia.** 1. f. Acción y efecto de trashumar. RAE <http://lema.rae.es/drae/?val=trashumancia> Aplicado en el sentido de “en continuo movimiento, adaptándose en el espacio”

8. Aplicado en el sentido de “Personas organizadas que conviven en un espacio determinado”.

**9. Consuetudinario,** ria. (Del lat. consuetudinarius). 1. adj. Que es de costumbre. RAE <http://lema.rae.es/drae/?val=consuetudinario> Aplicado en el sentido de “Relativo a la costumbre heredada en el tiempo”.



eventos y fenómenos, producidos por una persona o colectivo. Como lo sugiere el concepto, este conjunto de ideas y declaraciones acerca de lo social es producto de una práctica: pensar.

El pensamiento social envuelve entonces imaginar, considerar y discurrir fenómenos, procesos y eventos sociales. Es reflexionar, estudiar, y evaluar, a distintos niveles de cuidado, la sociedad misma. Se trata de especular acerca de la sociedad y originar conocimiento especulativo, de producir teoría social. Pensamiento social y teoría, esta última entendida en su sentido más amplio, son la misma cosa. Al final, la teoría social, como plantea Paul Filmer (1998), es la construcción y realización del mundo en el pensamiento. Es una construcción sujeta a la preocupación humana con el ámbito social, con el carácter y condición de nuestra vida social. Se trata entonces de la conciencia social, un modo específico de pensamiento, de pensar la vida en sociedad.” (Anazagasty, 2013)

Platón (República) decía que las sociedades debieran tener una estructura jerarquizada que se organiza según el imperio del apetito, el espíritu y la razón del alma de cada individuo. Los artesanos y labradores (los trabajadores) correspondían a la parte del apetito del alma; los guerreros o guardianes (los soldados) formaban el espíritu del alma y los filósofos (eran quienes debían gobernar) eran los inteligentes, los racionales, los sujetos apropiados para tomar decisiones para el resto de los hombres, ellos formaban la “razón” del alma.

El pensamiento social platónico idealizaba una sociedad organizada en torno a la episteme, a quienes poseían el conocimiento.

Es en la conformación de la polis (ciudad) en la Grecia clásica, en que el pensamiento social se fundamenta como práctica de los ciudadanos. La base cultural de occidente se encuentra en el “zoon politikon” - “animal social y político” - (Aristóteles: La política). Los individuos sólo se pueden realizar plenamente viviendo en sociedad. “Lo social”, emana de la necesidad de vivir con otras personas. “Lo político”, se manifiesta en el hombre dimensionado desde el “demos” (pueblo) hacia el “krátos” (poder, gobierno).

Es el hombre viviendo organizado el que es capaz de construir pensamiento social. La visión aristotélica es desafiante, los que son incapaces de vivir en sociedad o que no la necesitan por su propia naturaleza, es porque son bestias o dioses.



La sociedad romana, influida por la cultura griega, funda su pensamiento social en nociones epicureístas, estoicas y escépticas de la vida. El epicureísmo “es un sistema filosófico que defiende la búsqueda de una vida buena y feliz mediante el manejo inteligente de placeres y dolores, la ataraxia “ausencia de turbación” y vínculos de amistad entre los correligionarios” . estoicismo (Zenón de Citio en el 301 a. C.), es un pensamiento que idealiza y exalta la sencillez y la sobriedad de la vida, por lo que aspira al cultivo de las virtudes orientadas por la conducta ética. El escepticismo, es la corriente filosófica que instala la duda ante cualquier noción de verdad.

Entonces, el pensamiento social greco-romano clásico (antes y durante la conformación de Imperio) se construyó sobre la impronta de la búsqueda de la felicidad, de la sobriedad, de la sencillez y de una conducta ética (conducta inicial que favoreció el espíritu guerrero del ejército romano) lo que, en definitiva, les permitió organizar un Estado férreamente organizado y expandido (hasta la decadencia y disgregación del Imperio, producto de la pérdida de estas virtudes cívicas, entre otros factores históricos y económicos).

Desde entonces el pensamiento de occidente se ha debatido entre las influencias implícitas del “racionalismo aristotélico” y el “idealismo platoniano”. El occidente cristiano deambuló entre el providencialismo agustiniano (Platón-San Agustín), que construyó una cosmogonía asociada a la visión idealista de un “plan divino”, que determinaba el destino de los hombres y que justificó un sistema que se cimentó sólidamente en la generación divina de la detentación del poder y el neo-aristotelismo tomista (Aristóteles-Santo Tomás) que buscó en la razón la explicación de la idea de Dios y que influirá en la escolástica y en el pensamiento moderno, en sus formas de organizar el conocimiento y de pensar la sociedad.

Mucho tiempo después, el Estado Liberal se expresará como consecuencia de los sistemas de ideas aportadas por los pensadores laicos, quienes repensarán la sociedad desde las relaciones jurídicas, políticas, éticas y morales entre los hombres.



Según Nemo (1949), existen tres momentos -en occidente- que se pueden definir como macro-históricos, en el desarrollo del pensamiento social:

- 1.** En las sociedades primitivas existe un único orden, el que ha sido querido y establecido por los dioses, conforme a la historia que cuenta el mito. Visto este origen suyo, dicho orden sagrado es intangible: los hombres no podrían imaginarse infringirlo, y menos aún modificarlo, sin descontentar gravemente a los poderes sagrados poniendo así en peligro al grupo;
- 2.** Con el advenimiento de la ciudad griega. La aparición de la polis y del ágora hizo posible la libre discusión de los problemas sociales y cierta apropiación de la ley social por parte de los hombres; y
- 3.** La elaboración de las teorías modernas del Estado democrático y liberal. Importante es destacar que el pensamiento social se construye hoy desde una sociedad que transita hacia cambios estructurales, hacia una cultura postmoderna y globalizada. La sociedad actual posee nuevas complejidades y la pregunta (a la que probablemente aún no tengamos respuesta) es cómo el pensamiento social, en este nuevo momento macro-histórico, se expresa en una sociedad o en un mundo al que Bauman denomina "líquido". "El mundo que denomino líquido porque, como todos los líquidos, no se mantiene inmóvil ni conserva mucho tiempo su forma. En este mundo nuestro, todo o casi todo cambia constantemente..." (Bauman 2011: 44 cartas desde el mundo líquido, PAIDOS, Buenos aires, Argentina).

Y, a esta pregunta, habría que agregar cómo construimos pensamiento social en un mundo líquido, soportado además por la tecnología y todo lo que con la virtualidad ha devenido. Aquí claramente se remecen los conceptos tradicionales de construcción de pensamiento social que fueron propios de la modernidad y, en general, desde luego, todos los preceptos de la modernidad misma.

El pensamiento social moderno se funda en la noción del "Contrato Social", en el cual encontramos el desarrollo de las teorías republicanas. Es posible identificar este debate en una nueva tensión entre el pensamiento "racionalista" y el pensamiento "idealista". "El hombre nace libre, pero en todos lados está encadenado...El hombre es bueno por naturaleza." (Rosseau). Los ciudadanos y los gobernantes aceptan ciertas normas de convivencia social que funcionan porque se concreta la noción de Estado, a través de preceptos ordenadores



que se organizan en torno a la justicia y una forma ética y moral de comprender el cómo las personas y las instituciones se relacionan entre sí.

La expresión real de esta convivencia se manifiesta por medio de las obligaciones políticas y responsabilidades sociales de gobernantes y gobernados. (Hobbes, Locke, Rosseau)

Para los pensadores clásicos el pensamiento social se estructura según la forma de comprensión de este contrato social. Las nociones más propias de la Filosofía Política occidental se articulan en torno a las ideas de orden, la paz y la cooperación entre los hombres, para aumentar las posibilidades de autoconservación y de satisfacción de sus instintos primarios, entonces es necesario conceder la soberanía a los gobernantes. (Hobbes).

El empirismo y liberalismo moderno entienden que, el contrato social entre los hombres, es necesario para evitar faltas contra la propiedad privada y para evitar castigos demasiado severos contra los delincuentes, para esto es necesario conceder soberanía al Estado que se organiza como gobiernos capaces de promulgar leyes que favorezcan el bien público. (Locke) La ilustración, que influyó en la Revolución Francesa, estableció que la propiedad privada y las desigualdades sociales aumentaron las desconfianzas y agudizaron el crimen y la violencia, entonces se necesita que la soberanía radique en la comunidad de hombres organizados. (Rosseau)

Montesquieu, quien propuso la doctrina de separación de los poderes del Estado: ejecutivo, legislativo y judicial, contribuyó al desarrollo del pensamiento social. Para Giner (1999) “la continuidad del enfoque sociológico de la realidad sólo comienza con Montesquieu”. Para Montesquieu la idea era encontrar el “espíritu” que gobernaba o regulaba las relaciones, su naturaleza, sus causas generales”. (Macfarlane 2013).

El pensamiento social moderno se organiza como Filosofía Política y se relaciona con las Teorías Constitucionalistas que fundan el Estado Democrático y Liberal. Lo anterior, implica que los primeros indicios modernos de “pensar” la sociedad estuvieron motivados para promover la convivencia, evitar la violencia y las desigualdades. Se puede caracterizar un denominador común que se identifica con proponer formas de gobierno justo y equitativo.



Conceptualmente el pensamiento social se puede asociar con el análisis y el discurso que se construye a partir de los elementos que conforman el desarrollo del hombre organizado. Emerge de la reflexión que hace la sociedad acerca de sí misma. Se funda en el pensamiento de los individuos que se articulan, como fenómeno antropológico-filosófico, en un pensamiento colectivo que siempre termina siendo heterogéneo, por la propia naturaleza compleja y diversa del hombre.

Esto implica que el pensamiento social, al no ser homogéneo, es el resultado de la dinámica establecida entre los pensamientos complejos que emergen de las distintas singularidades que pueden conformar la diversidad de una sociedad determinada. El pensamiento social constituye un proceso a través del cual pensamos en las personas y sus pensamientos, intenciones, puntos de vista, emociones, etc. (García Winner, Madrigal, Crooke, 2013)

“El pensamiento social (social thinking) es nuestra capacidad innata para pensar y aplicar la información para tener éxito en situaciones que requieren un conocimiento social. Pensamiento social es una forma de inteligencia que es clave para el aprendizaje de conceptos y la integración de información a través de una variedad de entornos, académicos, social, en la casa y en la comunidad. Las capacidades limitadas para el aprendizaje y / o aplicación de la información socialmente relevante se puede considerar como discapacidad en aprendizaje social. Pensamiento social es un término para la cognición social.

El pensamiento social se requiere antes del desarrollo de las habilidades sociales. Pensadores sociales exitosos consideran los puntos de vista, emociones, pensamientos, creencias, conocimientos previos y las intenciones de los demás (esto se conoce como la toma de perspectiva - teniendo en cuenta las perspectivas de los demás). Esto es para la mayoría de nosotros un proceso intuitivo. Podemos determinar los significados detrás de los mensajes transmitidos por los demás y cómo responder a ellos en cuestión de milisegundos a tres segundos. El pensamiento social ocurre en todas partes, cuando hablamos, compartimos el espacio, caminar por la calle, incluso cuando leemos una novela y nos relacionamos con nuestras mascotas. Es una inteligencia que integra la información en el hogar, el trabajo y la comunidad - algo que normalmente damos por obvio.” Haessly (2011, pp. 3-5)



En las nuevas tendencias del pensamiento social, se tiende a confrontar las nuevas nociones que intentan configurar las nuevas explicaciones, los nuevos metarrelatos asociados con la posmodernidad, provocando una nueva contraposición en el análisis, al tener que necesariamente confrontarlas con las referencias de la modernidad, quizás en un esfuerzo por intentar explicar casi contradictoriamente (dialécticamente) los elementos que conforman los nuevos paradigmas aún no plenamente resueltos, “cuestionando el modernismo, particularmente con respecto a las nociones de reproducción social y cultural en la educación”. (Morrow, Torres, 2002, p.261)

En definitiva, el pensamiento social es una consecuencia de una capacidad humana, situada en la inteligencia humana, que permite a los hombres pensarse a sí mismos y al contexto de vida en el cual conviven, para definir sus proyectos de vida en común, con las implicancias históricas, políticas, jurídicas, económicas, éticas y morales que emanan desde las singularidades de las agrupaciones sociales y culturales, para adquirir formas diversas de expresión en las relaciones que se manifiestan desde la complejidad de la naturaleza humana.

Es decir, el pensamiento social se expresa en todas las manifestaciones del quehacer humano, no existiendo una sola visión, sino que se conforma desde las múltiples visiones que los hombres pueden tener acerca de sí mismos y sus interacciones.



## Segunda aproximación:

# El pensamiento social -implícito- en la obra de Varela

## ¿Tiene el pensamiento de Varela un pensamiento social explícito?

La obra de Varela introduce aquí, aspectos relevantes y casi de quiebre, en un pensamiento casi original y apunta en su obra hacia:

1. Pensamos con todo el cuerpo, la mente no está solamente en el cerebro (El Árbol del conocimiento, 1996).

2. La mente debe estar encarnada, no basta con un pensar abstracto o ser idealista, el cuerpo es muy importante. La noción tradicional de cuerpo es reduccionista: mecánica, el cuerpo devino una maquina o un instrumento en un par de siglos de pensadores eximios. La mente no es un ente abstracto, Varela lo señalo de diversas formas y aporta así a una comprensión social más digna. La mente y las emociones pueden ser educadas y entrenadas. El cuerpo no solo nos hace humanos, sino que también nos limita y da en parte forma al pensar.

3. Varela apunta varias veces que tenemos emociones que pueden ser aflictivas y problemáticas, neutras o benéficas socialmente. El adjetivo descalificatorio de que “es una personal emocional” apunta que culturalmente las emociones no se entrenan ni se educan habitualmente. Varela no comparte esto. Lo importante es que las emociones se pueden educar socialmente con un enorme sentido social. Esto lo muestran programas pioneros actuales en Canadá (The Roots of Empathy) en la educación de niños en la escuela para controlar y disminuir el abuso del bullying. También los muestran los programas de educación monástica tradicionales en Tíbet, con la educación de lamas, en especial jóvenes y niños .

4. La educación temprana de la emocionalidad ha sido descuida por siglos y quizá disociada del intelecto por milenios. Esto es parte del paradigma que nos rige: mecánico y cartesiano. Las emociones benéficas pueden ser educadas desde muy temprano y Varela muestra o establece un puente de conocimiento en la fundación del dialogo Este Oeste en el “Mind and Life Institute” con el Dalai Lama para ello.



5. Los humanos comunes pues, no somos solo seres puramente racionales, Varela entendía bien esto. Es cierto que tenemos ese potencial, pero casi siempre seguimos e imitamos al grupo (la familia, la tribu, la comunidad) o la tradición y nos cuesta mucho pensar en forma original, no mecánica. Como dijo Ortega y Gasset “tenemos ideas pero vivimos en las creencias”, nos dejamos llevar y necesitamos la sociedad, no estamos aislados que nos influencia y sostiene de muchas formas. Dependemos de ellos y somos condicionados por ello, esto es inevitable. Este papel renovador de la cultura Varela lo reconocía al decir sucintamente: “una idea me tiene”. El intelecto que esta sobre valorado e hipertrofiado en la cultura mundial actual, es algo que se educa en occidente en el colegio y en la educación terciaria, la academia y toma al menos muchos años. Varela sabía esto y su pensamiento social implícito lo valoraba.

6. Varela afirmo varias veces que nos convertimos en los que pensamos que “una idea me tiene”. No era este un juego de palabras para parecer inteligente, sino una postura epistemológica seria que infunde ánimos al pensamiento social. Es algo que no solo ha planteado Varela, sino varios filósofos modernos lo hacen; y se acepta como correcto en forma cada vez mayor en el mundo de hoy.

7. Los psicólogos y los tutores infantiles de meditación budista monástica han descubierto que hay periodos privilegiados y tempranos de educación cognitiva y emocional. Los llaman “ventanas de oportunidad” en que la sensibilidad es mayor y el aprendizaje es inmenso y con pocos obstáculos. Algo similar a lo que Konrad Lorenz descubrió como “imprinting” en animales.

8. La buena noticia, es que para la educación emocional recta, esta oportunidad es más abierta que para el intelecto. El caso del monje budista francés Mathieu Ricard un adulto (y doctorado en bioquímica) que se fue a vivir y aprender a un monasterio budista en los Himalaya después de los 30 años, indica que incluso en la edad adulta se puede re entrenar la emocionalidad aflicta (rabia, apego y demás). Después de los 60 años fue sometido a pruebas de resonancia magnética y otras en los laboratorios del Dr. Richard Davidson, en Madison Wisconsin en Estados Unidos y fue nombrado en 2004 el “hombre más feliz del mundo” por la prensa y reconocido por el Foro Mundial de Davos, en Suiza. Él y otros monjes budistas que tenía más de 40.000 horas de meditación incorporada (enaccion según Varela), rompieron las escalas de medición. Pudieron incluso suprimir “el reflejo de sobresalto” (startle response), algo casi imposible de lograr. Esto indica un control mental-corporal perfecto. Sorpren-



dente. Esto es lo que Varela llama “enaccion” o manifestar en forma encarnada el entrenamiento del cuerpo y de la mente, que se mide en el laboratorio en el cerebro. Todo ello es bastante sorprendente e indica la enorme plasticidad del sistema nervioso, algo que se sospechaba. Abre inmensas oportunidades para la educación, la medicina y la terapia. Todo ello tendrá un enorme impacto social benéfico en generaciones por venir. Varela fue pionero en anticipar esto, y con el “Mind and Life Institute” ha generado más oportunidades de investigar y conocer las bases corporales de la enaccion, aún más.

9. La ciencia responde cada vez mejor el cómo. Y se aparta o deja de considerar el por qué y el para qué (ética) asuntos que conciernen a los sociólogos, a las religiones y demás. Varela se movía en esta frontera—que unos periodistas—calificaban de “preguntas incómodas”, pero a él le resultaba cómoda y alegre, pues eran preguntas existenciales que la ciencia no puede tratar ni es su labor. Cuando suceden tales hechos la ciencia calla y deja pasar. No podemos culpar a la ciencia, ni culpar a Varela.

10. Varela intentó en su obra este “puente de confianza entre dos miradas”. El tiempo y las generaciones dirán si lo logro o no. El Dalai Lama a quienes muchos respetan pues ganó un Premio Nobel de la Paz, y otros asuntos, ha propiciado en un libro reciente (“Beyond Religion”) una ética laica y secular para el pensar humano del mundo. El Instituto MLI es una de aquellas iniciativas de ética secular.

11. El eminente filósofo austriaco Ludwig Wittgenstein lo ha dicho explícitamente, la ética no puede ser una ciencia, como la entendemos en sentido estricto, pero a la vez merece todo su respeto.

12. Ya se ha intentado unir a los humanos en las creencias y en una sola teología y religión religiones varias veces; los intentos muestran que no es deseable ni posible. De hecho la mayor parte de la población mundial es no creyente en el sentido religioso. Como dice Dalai Lama siguiendo la ciencia “podemos sobrevivir y vivir sin religión, pero no podemos vivir sin afecto ni cuidados”. Varela creyó siempre lo mismo, su pensamiento es científico, sus creencias fueron personales y su práctica espiritual privada. Así y todo el pensamiento de Varela, manifestaba una ocupación social implícita.

Las emociones son también una manera eficaz de control social. Esto lo sabía Varela. Cierta vez afirmó “que el miedo es la principal emoción en occidente





y la vergüenza lo es en oriente”. Ciertamente el sentido de comunidad, de clan y de familia extendida es muy fuerte y prevaleciente en Oriente. Un ejemplo cotidiano es que hasta hoy existen matrimonios arreglados.

Para no avergonzar a su familia los niños orientales (chinos, coreanos y de Singapur; que tienen raíces comunes de educación familiar del Confucianismo) tienen los más altos puntajes en la prueba de lectura OCDE llamada PISA en los últimos años (2012 y 2013). Los inmigrantes asiáticos (Vietnam, Corea y demás) en Estados Unidos, tienen en general, los mejores rendimientos escolares en dicho país. Esto es un germen muy relevante de que la vergüenza es aprovechada como una emoción de control social. Algo que Varela conocía y que habla de su pensamiento social implícito.

Ello hace a los humanos menos que racionales que lo que creemos que somos. Tenemos ese potencial pero diversos eminentes autores (entre ellos Jean Piaget) han mostrado que un porcentaje menor de la población, alcanza pensamiento abstracto. Los postulados Freud y el psicoanálisis lo señalaron claramente en occidente hace un siglo, el pensamiento evolutivo de Darwin y el del filósofo Ortega y Gasset, Heidegger y muchos otros pensadores modernos en la neurociencia apuntan a lo mismo. Es posible que la Inteligencia Artificial y la robótica irán —posiblemente— reemplazando lo mecánico y repetitivo del pensamiento y la acción humana cada vez más. Varela fue pionero en integrar en su obra estos pensamientos en diversas formas.

Todo ello indica —entre otras cosas— que el pensamiento y la visión social implícita de Varela son un aporte al pensamiento y la acción, que original y ciertamente indican también su flexibilidad. También incorporan su capacidad de cambio relativa de los humanos, pero tal pensamiento ha sido siempre una minoría. Son —digamos— un germen de pensamiento social. Algo que Varela aceptaba.

Como humanos somos seres sociales que vivimos inter dependientes del mundo natural y de otros. Esto se sabe hace siglos, y la ciencia lo ha ido denotándonos cada vez más. Varela los y lo valoraba.

Desde el apego madre hijo (attachment bond) de J. Bowlby (1907-1990), M. Ainsworth (1913-1999), hasta las investigaciones del cambio de vida natural de Niko Tinbergen (1907-1988) y Konrad Lorenz (1903-1988), manifiestan que el “imprinting” o apego animal es algo natural. Las crías siguen a la “madre” las primeras horas: pollos, patos y demás.



Tanto Darwin como la biología molecular han probado esto de una manera muy clara. Varela sabía que la inteligencia esta en todo el cuerpo (distribuida) y no es un Chip central como en un computador. De hecho la mente humana es una red de relaciones. Su pensamiento fue minoría en su época, por ser muy radical y visionario. El pensamiento social de Varela que es pues implícito, esto indica que es así.

La pregunta derivada es ¿Un científico con una preferente dedicación a la Biología, la Física y la Matemática puede incubar en su sistema de ideas un pensamiento social?

Todo pensamiento se funda en una cosmogonía, en una visión acerca del mundo, de la sociedad y de la cultura. Todo pensamiento se sustenta en una antropología-filosófica, que se conforma desde una visión acerca del hombre y de sus formas de concebir la realidad. El pensamiento que le es propio se constituye en una epistemología, en una visión acerca del comportamiento de su conocimiento, el que se modela desde una mirada acerca de sí mismo y de su contexto.

Sin embargo, Varela asume una posición escéptica, al reflexionar acerca del tratamiento externo que puede experimentar su pensamiento, al declarar explícitamente que, acerca del concepto de la autopoiesis, cuando Stafford Beer escribe el prefacio de su libro y afirma que “es evidente que la idea puede extenderse para caracterizar un sistema social”, lo califica como un “uso metonímico”<sup>10</sup>, de lo cual podemos deducir que se refiere a la intención de incorporar un cambio semántico, por medio del cual se pretende designar la idea original atribuyéndole connotaciones de otra idea. Varela, deja constancia que el identifica “dos modos de transposición de la idea original: (1) una utilización literal o estricta de la idea, (2) una utilización por continuidad.” (Varela, 1996) Esto podría significar un cierto recelo a formas arbitrarias de interpretación de su pensamiento, negando que a dicho pensamiento se le puedan atribuir implicancias sociológicas.

**10. Metonímico, ca.** (Del lat. *metonymicus*, y este del gr. *μετωνυμικis*). 1. adj. Perteneciente o relativo a la metonimia. 2. adj. Que incluye o contiene una metonimia. RAE <http://lema.rae.es/drae/?val=meton%C3%ADmico>  
Utilizado en el sentido de “una figura retórica que consiste en designar una cosa o idea con el nombre de otra con la cual está relacionada”.

Quando se refiere al modo de hacer las cosas “Todo resulta ser la expresión de cierta armonía unificadora. Esta sabiduría se debe cultivar y aprender. Yo veo la sabiduría de una sociedad desde la misma perspectiva. Si cultivamos sabiduría cualquier cosa que hagamos como sociedad tiene una misma cualidad: el arte que creamos, la ciencia, las calles que trazamos y planificamos, los



jardines, todo tendrá esa misma cualidad. Dentro de este contexto no considero la ciencia como algo extraordinario es algo a lo que los seres humanos nos dedicamos casualmente...” (Varela, 2004).

En este sentido cultiva una relativa apertura hacia la casuística social de la ciencia, al vincularla directamente con el quehacer social y cultural de los hombres en sociedad. Vincula las creaciones humanas con expresiones de sabiduría que se sitúan en las creaciones de la cultura. Todo lo creado por el hombre, para vivir organizadamente (planificadamente), tiene la cualidad de la sabiduría hecha vida. Se vislumbra una clave reflexiva que amplía el espectro o la amplitud del conocimiento científico, al vincularlo con las manifestaciones cotidianas de la inteligencia aplicada en el devenir social cotidiano.

Cuando Protevi, en *La Ciencia del Ser. Las rutas de Francisco Varela*, plantea que la pregunta política acerca del límite de la autopoiesis radica en constituir un modelo para la enacción del ser social, está estableciendo fronteras de pensamiento que reducen los alcances a la producción celular de seres que se limitan a una membrana física, por derivación no es aplicable como modelo para el ser social. La autopoiesis es tautológica<sup>11</sup>, se explica a sí misma a través de sus propias argumentaciones, sin quedar expuesta a extrapolaciones e interpretaciones arbitrarias. La afirmación es categórica, al identificar el “cuerpo político civil” Varela se negaría a utilizar la autopoiesis como un modelo aplicable a los sistemas sociales, porque es enactuada<sup>12</sup>, no se dimensiona más allá de sus propios límites

Es categórico al afirmar “Francamente, no veo como la definición de autopoiesis se puede aplicar directamente a una variedad de otras situaciones, por ejemplo, a los sistemas sociales... toda extensión de modelos biológicos al nivel social debe ser evitada... y, también, en contra de la idea de pensar la sociedad de acuerdo a modelos de emergencia... me rehúso a pensar la autopoiesis en el plano social.” El peligro radicaría en que el “ser autopoietico” está centrado en la conservación de los límites, entonces, si se aplicara como forma de entender la vida social existiría un riesgo fratricida que se puede manifestar como confrontación entre sistemas que buscan mantener sus límites físicos.

Varela, en sus reflexiones acerca de la guerra civil en Chile (1979) declara esta precaución, el señalar que Chile se había polarizado en dos mundo separados sin comunicación, como si dos sistemas autopoieticos existieran negando la existencia del otro, careciendo de un mutuo reconocimiento, sólo el reconocimiento de sus propios límites “esto es nuestro, salgan de aquí” implicaría una confrontación extrema de sistemas que no se reconocen.

**11. Tautología.** (Del gr. ταυτολογία). 1. f. Ret. Repetición de un mismo pensamiento expresado de distintas maneras. 2. f. despect. Repetición inútil y viciosa. RAE <http://lema.rae.es/drae/?val=tautolog%C3%ADa>  
Utilizado en sentido de una “idea que se explica a sí misma por sus propias ideas”.

**12. Enactuada,** en el sentido de emerger de sí misma a través de un acoplamiento estructural. “Reemplazar la noción de input-output por la de acoplamiento estructural”. <http://autopoiesis.cl/?a=83>



Lo anterior, se hace diferente cuando Luhmann (1989) deriva aplicaciones sociológicas de la autopoiesis original, reelaborando el concepto con la asignación de nuevas categorías, proponiendo la auto-reestructuración, la auto-reproducción y la auto-recreación de los sistemas sociales. Para Luhmann, la autopoiesis permite definir un nuevo paradigma teórico, que aplicado a los sistemas sociales supone un carácter auto-referencial que no se restringe al plano de sus estructuras, sino que él mismo sistema es capaz de construir los elementos que lo constituyen .

“Así, mientras en los sistemas biológicos la auto-referencia se corresponde con la auto-reproducción, en los sistemas sociales (o psíquicos) ésta se constituye mediante el significado (Sinn), que a su vez lo producen las “diferencias procesadas” que permiten “seleccionar” entre la “oferta de significado” (Mitteilung). Según la interpretación luhmanniana la “comunicación” (Kommunikation) funde como unidad la diferencia entre la “información” (Information), la “oferta de significado” (Mitteilung) y la “comprensión” (Verstehen) (en el que cada parte diferencia a las otras dos y las conduce hacia una unidad). Donde la información no es sino una selección dentro de la “oferta de significado”, mediante una conexión entre diferencias. Por tanto, no habría propiamente una transmisión de información entre emisor y receptor sino que el primero hace una sugerencia para la selección del segundo, de modo que la información para ambos es distinta, aunque en cualquier caso, constituida a través de procesos de comunicación”. (Díaz Nafria, 2009)

Cuando Varela declara

“Al explorar mi mente me di cuenta que disponía de una disciplina para estudiar la mente desde la perspectiva del cerebro. Se podía unir estas dos cosas...lo cierto es que esta experiencia reanimó mi labor científica y el trabajo de investigación recobró fascinación, aún continúo fascinado por la investigación y el entendimiento del cerebro y la mente porque se transformó de alguna forma, en un objeto viviente. Ya no era sólo comportamiento o algo distante sino algo estrechamente ligado a mi vida” (Varela, 2004).

Entonces establece una relación un tanto íntima entre el acto de investigar y de generar conocimiento, carente de toda dimensión social, sin extrapolar su motivación interior a un compromiso que no fuera otra cosa que su deseo de entendimiento cada vez más propio y más profundo.



Sin embargo, lo que pudiese ser una reflexión remitida a la labor meta-cognitiva de todo investigador, se ve trastocada cuando confiesa:

“Una vez que uno se pregunta sobre sí mismo, resulta más fácil entender las dificultades y las dudas de los demás. Así en la cuestión de cómo cultivar la tolerancia y el respeto por los que te rodean existe una ética una verdadera ética en el estricto sentido de la palabra de aquello que es lo esencial en la vida, progresar en esa dirección en la exploración de uno mismo y en la tolerancia y el respeto por los otros” (Varela, 2004).

Ante lo cual, sus procesos meta-cognitivos se proyectan hacia los demás.

No se puede inferir una negación excluyente, sino que denota una preocupación existencial proyectada hacia los otros. La exploración del yo no está exenta de una ética que lo acerca a la convivencia fundada en la tolerancia hacia los demás. Se vislumbra una profunda visión, aunque no explicitada en sus dimensiones operativas, que reclama compromiso ético sustentado en el respeto por quienes conforman su entorno social.

El pensamiento de Varela, desde una perspectiva epistemológica, de generación del conocimiento, emerge de un constructo teórico que construye con otros teóricos, por tanto, si el pensamiento social se “estructura” organizada-mente en una epistemología, Varela sí tendría un pensamiento social.

La disquisición acerca de si este pensamiento es explícito parece que puede ser relevante sobre la aplicabilidad de la teoría neurocientífica para el estudio social y, cómo desde ese estudio, podemos analizar el pensamiento social expresado en una sociedad sistémica. Claramente Varela lo niega, sin embargo, Luhman toma ese marco teórico-conceptual y lo lleva al análisis funcional estructuralista de la sociedad, o más bien dicho a una aproximación socio-biológica, como él mismo la conceptualiza. Y Darío Rodríguez<sup>13</sup> lo lleva al análisis organizacional, siendo una poderosa herramienta para el desarrollo organizacional. Podríamos decir que Rodríguez operacionaliza la postura teórica de Luhman y éste, a su vez, aplica una teoría neurocientífica al estudio de sistemas sociales, extrapolando las condiciones propias de los sistemas biológicos.

13. Sociólogo de la Pontificia Universidad Católica de Chile



### Tercera aproximación:

## Aplicaciones sociales del pensamiento de Varela

### ¿Se puede inferir un pensamiento social desde el pensamiento de Varela?

Si aceptamos que Varela no tiene un pensamiento social explícito, pero sí Luhmann deriva del concepto de autopoiesis aplicaciones sociológicas, lo relevante es preguntarse si existe un pensamiento social implícito que nos permita inferir que sus motivaciones no sólo fueron científicas, biológicas y fenomenológicas, sino que, a la vez, existió un substrato esencial que estaba inmanente en sus inquietudes existenciales.

A diferencia de Fukujama, Varela no declaró la muerte de los meta-relatos modernos ni el “Fin de la Historia”, sino que, por el contrario, le preocupó el hombre, su vida, su pensamiento, la cognición y la trascendencia metafísica, todo lo cual no fue pensado ni investigado por el solo deseo epistemológico de comprender cómo se conoce y qué procesos determinan el conocer. Debió existir una motivación trascendente, a escala humana, que lo llevó a buscar puentes entre la tendencia pragmática de occidente y la marcada espiritualidad y búsqueda de la trascendencia de los monjes budistas. ¿Estaba implícito un pensamiento social en el sentido de una búsqueda de destinos más justos? En un acápite señala:

“La Física, señala Varela, no provee de herramientas, metáforas y contextos necesarios para comprender el funcionamiento de una célula, un sistema nervioso o de un sistema social. Se abren aquí nuevas perspectivas científicas sobre la percepción y la objetividad, así como de las interacciones, en el campo de la comunicación en sociedad, que describen los consensos acerca de las sensaciones de la realidad, en la que el observador forma parte del mundo observado. El mundo es como nos parece, porque en ello coinciden las percepciones múltiples de quienes forman agregaciones de observaciones presentes e históricas. El sistema nervioso ordena y regula la imagen de la realidad, que no es caprichosa, sino que está relacionada con el ambiente de quien percibe y procesa.”



En esta aparente negación de la importancia de la física cuántica, está implícita la idea de vinculación por medio de interacciones, lo que significa relaciones en las que concurren más de uno y el contexto. El observador no es pasivo, asume una actividad por medio de la percepción, pero dicha percepción no es sólo sensorialidad individual situada en una coyuntura específica de un tiempo y un espacio (categorías de la modernidad: largo, ancho, alto + tiempo cronológico) sino que concurren también las observaciones históricas, acerca de las cuales la única fuente posible de transferencia se ubica en la dimensión social de dicho observador.

Ya que estamos hablando sistémicamente, podemos hablar del observador de segundo orden: el observador que observa a un observador, el observador del observador en tanto investigador. El “observador de segundo orden” observa a un sujeto y el que, a su vez, “observa” sus propias interacciones y formas de relacionarse en un sistema social.

No es acaso una noción implícita de un pensamiento social, el pensar que se puede conocer desde lo que percibe el sujeto de la realidad y del ambiente de quien percibe, el que está conformado por un tramado de interacciones de un sistema desde el cual proceden los consensos acerca de las sensaciones obtenidas acerca de esa realidad.

Cuando Varela plantea:

“que una idea como la autopoiesis, estrictamente una teoría de la organización celular, adquiriera visibilidad y prominencia más allá de la biología profesional y sea capaz de afectar campos de saber lejanos?” En efecto, la sicología, las comunicaciones, la sociología, la antropología, la teoría literaria, la historiografía, entre otros, han sido saberes impactados por la autopoiesis”,

Está dejando abierta la posibilidad de un pensamiento social implícito a través de lo que llamó “el giro ontológico<sup>14</sup>” al “concebir al hombre no como un agente que descubre el mundo, sino que lo constituye.”

**14. Ontológico, ca.** 1. adj. Pertene-  
ciente o relativo a la ontología. *ontología*.  
(Del gr. ὄν, ὄντος, el ser, y -logía). 1. f.  
Parte de la metafísica que trata del ser  
en general y de sus propiedades tras-  
cendentales. RAE [http://lema.rae.es/  
drae/?val=ontolog%C3%ADa](http://lema.rae.es/drae/?val=ontolog%C3%ADa)



Cuando Francisco Varela escribe, junto a Fernando Flores “Educación y transformación. Preparemos a Chile para el Siglo XXI”, están inspirando un pensamiento social implícito focalizado en las siguientes ideas fuerza:

1. No es posible escapar de la situación de cambios fulminantes que afectan a todo el planeta.
2. Comparten niveles de consciencia que si no se hacen cargo de la coyuntura histórica, está la posibilidad cierta de quedar a la deriva de tiempos aciagos<sup>15</sup>
3. Lo educativo estará en el centro del mundo en la próxima década. En nuestro tiempo gran parte de lo que aprendemos deja de ser útil con rapidez.
4. Manifiestan sentir perplejidad ante los cambios en el mundo del trabajo.
5. El mundo productivo ha entrado en un proceso de fluidez, hasta ahora desconocido. Esta contingencia, como el desempleo crónico, desata una anomalía inédita en la historia.
6. Declaran que esa discontinuidad o ruptura se produce ante los cambios en las instituciones y la vida en sociedad tal como la han conocido hasta ahora durante su ciclo vital. Manifiestan que, frente a este acontecer, les invade un estado de ánimo de resignación, de renuncia, y ya no quieren buscar la articulación y funcionamiento de la agobiada diversidad de grupos sociales.
7. En América Latina existe una fragmentación que ha dejado su huella en los ciclos de violencia institucionalizada que sufren los países, donde a la extrema pobreza se agregan los nacionalismos y los racismos, la droga y los gobiernos paralelos que ésta fomenta. La más grande y paralizante perplejidad, les aparece frente a los quiebres en los valores y en la ética ciudadana. Precisan que los nacionalismos ciegos y los intentos totalitarios de izquierda y derecha, confluyen y se hermanan. En el campo opuesto, entre los que aparentemente no imponen su postura a nadie, la fragmentación alimenta una actitud nihilista<sup>16</sup> que de modo cínico se dedica a maximizar sus ventajas individuales, con poca o ninguna consideración por el medio social, nacional o ambiental.

**15. Aciago, ga.** (Del lat. *aegyptiācus* [días], día fatal). 1. adj. Infausto, infeliz, desgraciado, de mal agüero. 2. m. ant. Azar, desgracia. RAE <http://lema.rae.es/drae/?val=aciagos>

**16. Nihilista.** 1. adj. Que profesa el nihilismo. U. t. c. s. 2. adj. Perteneciente o relativo al nihilismo. Nihilismo. (Del lat. *nihil, nada, e -ismo*). 1. m. Negación de todo principio religioso, político y social. 2. m. Fil. Negación de toda creencia. RAE <http://lema.rae.es/drae/?val=nihilismo>





8. Es posible una actitud decidida y creadora, basada en aceptar que hay una ruptura con “el Espacio Cartesiano” de la modernidad, que fue el espacio vital del hombre de Occidente a partir del Renacimiento, en donde “la supremacía de la racionalidad y la concepción del mundo como un lugar externo al que accedemos a través de una representación mental. El Espacio Cartesiano es un período de una imagen mundial dentro del cual el hombre opera como un agente racional”, agregando “El Espacio Cartesiano, como ámbito socio-histórico y como cultura en que aprendimos a existir, puede persistir en nuestra percepción entorno, pero ya ha desaparecido.” Plantean que estos cambios se caracterizan son tiempos de diseño corto, de flexibilización en los productos, de cambios demográficos, todo lo cual nos conduce a “la fluidez y la fragmentación”. Al plantear la necesidad de una construcción de una “flexibilidad auténtica o verdadera”, lo que pudo ser un pensamiento social implícito se hace explícito. Declaran que buscan “Configurar un nuevo espacio social que se encarna en ciertos actores sociales, y seguramente primero en ciertas profesiones, para terminar abarcando a toda la sociedad. Nuestra proposición busca diseñar para Chile y sus jóvenes, esos actores sociales que encarnan nuevas maestrías, un estado de espíritu más libre de miedo y de resignación. Intentaremos caracterizar este actor social, otra vez, por contrastes.” Asumen que se engendra un nuevo actor social, distinto al del “Espacio Cartesiano” caracterizado por “la conocida tríada: burócrata-experto-planificador”. Este nuevo personaje social, que lo imaginan creador de futuro, lo designan como “agente transformador”.



## Cuarta aproximación: Reflexiones finales

### Reflexiones finales acerca del pensamiento social de Varela:

- Francisco Varela no desarrolla un pensamiento social explícito, alejando los principios de la biología de la vida de la conformación de las macro-realidades sociales.
- Pareciera que su búsqueda apuntaba a escudriñar un nuevo metarrelato que se ajustara a nuevas definiciones de la mente, el pensamiento, el conocimiento, la cognición y la vida. Buscaba repensar al hombre y su cosmogonía, intentando desentrañar un nuevo destino que estuviera más allá de “esto es nuestro, salgan de aquí”, un destino integrador que superara las históricas y mundanas diferencias humanas, para intentar hacer coincidir la necesidad de una ciencia vinculada a lo trascendente y espiritual. La potencia de su pensamiento social inmanente<sup>17</sup> es que no fue pensado como tal, quizás intentando evitar alimentar ideologías, ser inspiración de especificidades político-económicas o explicación de coyunturas históricas.
- Podemos especular acaso que Varela quiso que su pensamiento social fuese un enigma inspirador para que otros hombres se encargaran de llevarlo a la práctica. Quiso establecer puentes de comunicación entre culturas distintas, quiso organizar redes de contacto entre quienes consumen y quienes meditan, para desarrollar redes de colaboración entre el pragmatismo de quienes definen sus vidas en torno al consumo y el alma pura de quienes se consagran a la meditación y la trascendencia, para quizás, en una nueva visión utópica afianzar redes de confianza que nos condujeran a un mundo mejor.
- Una distinción que parece relevante de hacer sobre Varela es la aplicabilidad de su teoría neurocientífica al estudio social y, cómo desde ese estudio, podemos analizar el pensamiento social expresado en una sociedad sistémica. Claramente Varela niega esa aplicabilidad, sin embargo, Luhman toma ese marco teórico-conceptual y lo lleva al análisis funcional estructuralista de la sociedad o, más bien dicho, a una aproximación socio-

**17. Inmanente:** (Del lat. *immānens*, -entis, part. act. de *immanēre*, permanecer en). 1. adj. Fil. Que es inherente a algún ser o va unido de un modo inseparable a su esencia, aunque racionalmente pueda distinguirse de ella. <http://lema.rae.es/drae/?val=inmanente>



biológica, como él mismo la conceptualiza. Pero ese marco no se queda en la teoría Luhmaniana, sino que encuentra ribetes en los desarrollos de Darío Rodríguez<sup>18</sup>, quien lleva la sociobiología de Luhman al análisis organizacional, transformándose en una poderosa herramienta para el desarrollo organizacional actual. Podríamos decir que Darío Rodríguez operacionaliza la postura teórica de Luhman y éste aplica una teoría neurocientífica al estudio de sistemas sociales, extrapolando las condiciones propias de los sistemas biológicos. Sin dudas, esta sinergia teórica resulta maravillosa, pues da cuenta de las construcciones, reconstrucciones y deconstrucciones que el pensamiento social tiene en el devenir científico y social.

- Cuando Varela promueve establecer puentes entre “la mente en la ciencia y la mente en la experiencia, mediante la articulación entre la tradición de las ciencias cognitivas occidentales y la psicología meditativa budista” (Martínez-Freire, 2006, p.131) se encuentra explorando nuevas formas de pensamiento y de acción que superan el pragmatismo neoliberal.
- Quizás, la conclusión más relevante es que Varela estaba buscando un nuevo metarrelato que permitiera construir una sociedad mejor. Quería vincular la cosmogonía oriental con la visión de la vida occidental; quería hermanar el pensamiento trascendente con el pensamiento pragmático, sin embargo, le faltó tiempo humano para lograrlo. Serán otros quienes recojan su inspiración, la combinen con otras fuentes de inspiración, y la transformen en un nuevo pensamiento social.

18. Perfil Darío Rodríguez: [http://www7.uc.cl/sociologia/pregrado\\_academicos\\_dr.html](http://www7.uc.cl/sociologia/pregrado_academicos_dr.html)



## Bibliografía y otras referencias

- Ainsworth, M.** (1978) *Patterns of Attachment: A Psychological Study of the Strange Situations*. New York. Psychology Press.
- Anazagasty, J.** (2013) *La Sociología y el Barón de Montesquieu*.  
<http://historiasociologia.wordpress.com/>
- Aristóteles** (1999) *La Política, Libro I*. Madrid: Alba.
- Díaz Nafría, J.M.** (2009) *Autopoiesis*. <http://glossarium.bitrum.unileon.es/Home/autopoiesis/voz-inglesa-2>
- Bowlby, J** (1969) *Attachment: Attachment and Loss, Vol 1*. New York. Basic Books Davidson, R. Bageley S. (2012) *The Emotional Life of your Brain*. New York. Penguin Group
- Garcia Winner, M.; Madrigal, S.; Croke, P.** (2013) *Asperger Syndrome: Social Learning Through Social Thinking Vocabulary Superflex*.  
[http://impactofspecialneeds.weebly.com/uploads/3/4/1/9/3419723/asha\\_2010\\_\\_stv\\_research\\_superflex\\_handouts.pdf](http://impactofspecialneeds.weebly.com/uploads/3/4/1/9/3419723/asha_2010__stv_research_superflex_handouts.pdf)
- Garner, H.** (2008)
- Gardner H.** (2008) *Multiple Intelligences: New Horizons in Theory and Practice*. Kindle eBook
- Giner, S.** (1999) *Historia del pensamiento social*. España: Ariel (12ava ed.)
- Guthrie, W.** (1988) *Historia de la filosofía griega VI. Introducción a Aristóteles*. trad. castellana de Medina González. Madrid: Gredos.
- Guthrie, W.** (1988) *Historia de la filosofía griega Volumen V: Platón, segunda época y la Academia*. Madrid: Gredos. ISBN 978-84-249-1500-1.
- Haessly, J.** (2011) *Social Skills Groups*.  
[https://specialedweb.madison.k12.wi.us/files/specialed/Social%20Thinking%20Mini%20Reference%20Module\\_0.pdf](https://specialedweb.madison.k12.wi.us/files/specialed/Social%20Thinking%20Mini%20Reference%20Module_0.pdf)
- Jinjpa T.** (2013) *Un encuentro de gran significancia entre dos culturas - Noticias del Tíbet, Junio Setiembre*. New York.
- Luhmann, N.** (1989) *Essays on self-reference*. New York: Columbia University Press.
- Macfarlane, A.** (2013). *Montesquieu and the Making of the Modern World*. CreateSpace Independent Publishing Platform.
- Martínez-Freire, P.** (2006) *El enfoque enactivo en las ciencias cognitivas*. *Ludus Vitalis*, vol. XIV, N° 26, pp. 129-140.



- Maturana, H. y Varela, F.** (1996) El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del conocimiento humano. Madrid: Debate.
- Maturana, H. y Varela, F.** (1973) De máquinas y seres vivos. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Maturana, H. y Varela, F.** (1980) Autopoiesis and Cognition. The Realization of the Living. Reidel, Dordrecht.
- Maturana, H. y Varela, F.** (1980) Autopoiesis and cognition: the realization of the living. Dordrecht, Reidel.
- Morrow, R. y Torres, C.** (2002) Las teorías de la reproducción social y cultural. Manual crítico. España: Editorial Popular
- Nemo, P.** (2013) Histoire des idées politiques aux Temps modernes et contemporains. France: PUF Presses Universitaires de France, Quadrigue.
- Ojeda, C.** (2001) Francisco Varela y las ciencias cognitivas. Revista Chilena de Neuro-psiquiatría versión On-line ISSN 0717-9227. v.39 n.4 Oct. 2001, Santiago. [http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-92272001000400004&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-92272001000400004&script=sci_arttext)
- Palacios, A.; Cosmelli, D.; Cohen-Varela, A. y otros** (2011) La Ciencia del Ser. Las rutas de Francisco Varela. Valparaíso: Editorial Universidad Católica de Valparaíso.
- Platón** (2003). Diálogos. Obra completa en 9 volúmenes. Volumen IV: República. Madrid: Editorial Gredos.
- Rousseau, J.-J.** (1762). Du Contrat social; ou, principes du droit politique [El contrato social; o los principios del derecho político].
- Rousseau, J.-J.** (1866). Émile ou De L'Éducation. Tomo I. Paris: Garnier Frères, Libraires Editeurs.
- Varela, F.** (1996) Retro-perspectiva. Prólogo a la 2° edición, De máquinas y seres vivos. Editorial universitaria.
- Varela, F.** (2000) El Fenómeno de la Vida. Santiago de Chile, Editorial Dolmen.
- Varela, F.; Maturana, H.** (1980) Autopoiesis and Cognition: The Realization of the Living. Boston: Reidel.
- Varela, F.** (2002) Autopoeise et emergence. In La Complexité, vertiges et promesses. Ed. Réda Benkirane. Paris: La Pommier.
- Varela, F.** (2004) ¿Qué es la vida?-Montegrando 2004. Video-reportaje. <http://www.youtube.com/watch?v=tQIHVYu9eRY>
- Varela, F. y Flores, F.** (1994) Educación y transformación. Preparemos a Chile para el Siglo XXI. [www.atinachile.cl](http://www.atinachile.cl)
- Wittgentein, L.** (1989) Conferencia sobre ética. Barcelona: Paidós.



## Dr. Marcelo Careaga Butter

Dr. en Filosofía y Ciencias de la Educación UNED, España; Magíster en Educación mención Currículum, Especialista en Informática Educativa y profesor de Estado en Historia y Geografía. Docente Universitario, Investigador y Asesor en TIC y Gestión del Conocimiento. Trabajó 15 años en la Universidad de Concepción - Chile. Trabaja desde el año 2008 en la Universidad Católica de la Santísima Concepción - Chile, donde se desempeña como Director de Postgrado.



## Mg. Doménica Parada Soto

Socióloga de la Universidad de Concepción - Chile. Magíster en Ciencias Sociales Aplicadas de la Universidad de la Frontera - Chile. Master emean-née Sciences de la Societe Mención: Education, Travail et Formation París 12 - Francia. Ejecutiva de Microsoft Educación Latinoamérica.